BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2226-8/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1447-8/2021 od 05.08.2021. godine ponuđača Ćurković d.o.o. Kupres, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-684/2021 od 21.07.2021. godine u postupku javne nabavke – Nabavka motornog goriva, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

-Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1101-1-1-47-3-32/21 od 30.04.2021. godine

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-684/2021 od 21.07.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od naknade troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres da žalitelju Ćurković d.o.o. Kupres, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka motornog goriva, za koji je

Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-47-3-32/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 30.04.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-684/2021 od 21.07.2021. godine na koju je ponuđač Ćurković d.o.o. Kupres, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon izvršenog uvida u ponude konkurenta od strane ovlašćenog lica preduzeća „ĆURKOVIĆ" d.o.o. Kupres, žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešne ocjene ponuda ponuđača „TIOIL" d.o.o. Stara Bila - Vitez

1. Uvidom u ponudu ponuđača „TIOIL" d.o.o. dana 02.08.2021. godine utvrđeno je da odabrani ponuđač „TIOIL" d.o.o. nije u roku dostavio dokaze o kvalifikovanosti vezano za član 45. ZJN. Obzirom da je odluka o dodjeli ugovora broj 01/1-684/2021 od strane UO donesena dana 21.07.2021., a kod ponuđača zaprimljena dana 26.07.2021., a shodno odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača gdje je propisano da je odbrani ponuđač obavezan u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke dostaviti dokumenta u vezi sa članom 45. ZJN, odabrani ponuđač je dokumenta trebao dostaviti najkasnije do 31.07.2021. godine. Prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača, dana 02.08.2021. godine, žalitelj je zahtijevao od UO da mu se predoči dokaz o datumu prijema dokumentacije koja je trebala biti dostavljena najkasnije 31.07.2012. godine, no UO je odbio da predoči datum prijema dokumenata vezanih za član 45. ZJN, što automatski dovodi u pitanje zakonito postupanje UO. Žalitelj zahtijeva od UO da odabranog ponuđača diskvalifikuje, te poništi kompletan postupak javne nabavke.

2. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „TIOIL" d.o.o. Stara Bila - Vitez, utvrđeno je da isti nije pravilno popunio PRILOG 2 - Obrazac za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije koji se nalazi na stranici 51 ponude ponuđača „TIOIL" d.o.o. Naime pod stavkom kontakt osoba upisano je ime i prezime Julijana Matošević, dalje, ispod gdje je potrebno upisati broj telefona ponovo je napisano ime i prezime Julijana Matošević, što je očigledno greška. Obzirom da su postupci javne nabavke strogo formalno definisani, zahtijeva od UO da i po ovom osnovi eliminiše odabranog ponuđača kao nekvalifikovanog, te poništi kompletan postupak javne nabavke.

3. Uvidom u ponudu ponuđača „TIOIL" d.o.o. utvrđeno je da je odabrani ponuđač na stranicama broj 13. i 61. dostavio izjave za članove 45. i 52. ZJN BiH. Izjave za članove 45. i 52. ZJN nisu u skladu sa Pravilnikom o modelu standardne tenderske dokumentacije, jer se na istim izjavama nigdje na navodi vrsta postupka javne nabavke, što čini bitnu povredu ZJN. Obzirom da forma izjave nije u skladu sa ZJN

što predstavlja bitnu povredu postupka JN, ukoliko UO ne usvoji ovaj žalbeni navod i ne poništi kompletnu tendersku dokumentaciju, zahtjeva od KRZ postupanje po članu 103. stav 1) pod a), te da na osnovi istog poništi tendersku dokumentaciju.

4. Prilikom dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, UO je dostavio i „Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda". Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda UO utvrđeno je da isti nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Zbog svega navedenog zahtijev od UO poništenje postupka javne nabavke.

5. Dokaz: Model zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda

6. Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijeva od UO da o Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, žalitelj zahtijeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banj a.d. Banja Luka.

7. Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRZ), te žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i naloži UO da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalitelj zahtijeva od URZ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM sa PDV-om.

8. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navodi žalitelje kako " Uvidom u ponudu ponuđača „TIOIL" d.o.o dana 02.08.2021 godine utvrđeno je da odabrani ponuđač „ TIOIL d.o.o nije u roku dostavio dokaze o kvalifikovanosti...." su neutemeljeni. Naime žalitelj u žalbi navodi kako nema dokaza o datumu prijema što je neistina. Prije svega ugovorni organ napominje kako Zakon ne predviđa ugovornom tijelu obvezu zaprimanja(protokoliranja) kvalifikacijskih dokumenata već samo Ugovorno tijelo postavlja određeni rok (u ovom slučaju 5 dana) u kojem izabrani ponuditelj dostavlja tražene kvalifikacijske uvjete. Unatoč navedenom ističe da je njegova praksa je da vodi evidenciju tj. i da zaprimi/protokolira dostavljene dokumente a što je i ovaj put uradio. Budući da su kvalifikacijski dokumenti dostavljeni preporučeno poštom, a u svrhu dostavljana evidentnog dokaza, ističe da se obratio izabranom ponuditelju „TIOL" d.o.o da mu dostavi dokaz o datumu

slanja i primitka navedenih dokumenata. Isti je dostavio dostavnicu broj: RR 903191493 BA u kojoj se jasno vidi datum slanja (26.07.2021) navedene dokumentacije kao i zaprimanje iste (27.07.2021) od strane našeg uposlenika Bože Miloša.

Dokaz:

- Zamolba br:01/P-2161/2021
- Odgovor „TIOIL" d.o.o Vitez br: 897/2021-8
- Dostavnica broj: RR 903191493 BA

Navodi žalitelja koji se odnose na to da ponuditelj TIOIL d.o.o Stara Bila- Vitez nije pravilno popunio PRILOG 2 tj. da nije naveo broj telefona već greškom Ime i prezime kontakt osobe, te da se temeljem toga poništi kompletan postupak javne nabavke su potpuno apsurdni. Naime ovdje se radi o greški koju je Ugovorno tijelo okarakteriziralo kao manju formalnu grešku/propust koji ne utiču na samu potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Iz navedenog jasno proizlazi da se radi o prihvatljivoj ponudi budući da ista ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom.

- Navodi žalitelja kako „Izjave za čl 45. I 52. ZJN nisu u skladu sa Pravilnikom o modelu standardne tenderske dokumentacije...." iz razloga što ponuditelj nije naveo vrstu postupka su neosnovani. Budući da se radi formalnim izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. i člana 47. ZJN a koje je ponuditelj TIOIL d.o.o uredno popunio, ne vidimo nikakvu osnovanost u gore navedenom žalbenom navodu. Navedene izjave sadrže i elemente koje se odnose na naziv nabavke kao i na broj obavještenja o javnoj nabavci, a koje su ponuđači dužni da ispune. Osnovna svrha upisa navedenih podataka je da se identificira konkretni postupak na koji se izjava odnosi a samim time se identificira i vrsta postupka. Shodno tome, a budući da je ponuditelj upisao naziv predmeta nabavke kao i broj obavještenja o nabavci (koji je jedinstven za svaki postupak), a „propustio" da upiše vrstu nabavke takva greška se može smatrati manje formalnim propustom koji ne utiče na samu valjanost takve ponude, jer je ugovorno tijelo i dalje u mogućnosti da utvrdi na koji konkretan postupak se ta izjava odnosi.

• Navod žalitelja kako „ Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovog UO utvrđeno je da isti nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni... "je neutemeljen i neobrazložen. Naime žalitelj se u zadnjem žalbenom navodu poziva da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni a pritom ne navodeći u kojem to dijelu navedeni zapisnik nije u skladu sa modelom zapisnika ili koji je to propust napravilo Ugovorno tijelo. UO napominje kako model zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije obvezujući za ugovorna tijela nego samo preporuka dok članak 18. Zakona definira zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Ističe kako predmetni zapisnik sadrži sve bitne elemente koje Zapisnik o pregledu i ocjeni treba imati.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „ĆURKOVIĆ" d.o.o Kupres;neosnovana.

Predlaže Uredu za razmatranje žalbi da nakon što zaprimi žalbu istu prvenstveno rješenjem odbije sukladno članku 111. stav (1) točka c) ZJN zbog neosnovanosti. Sukladno tome omogući ugovornom tijelu da nastavi sa daljnjim postupkom javne nabave.

Napomena:

Ovi putem skrećemo pozornost Uredu za razmatranje žalbi kako navedeni žalitelj svjesno i namjerno mjesecima opstruira i onemogućava ugovornom tijelu zakonito provođenje procedura javnih nabavki, na način da je isti žalitelj registrirao dva poduzeća (Ćurković-S d.o.o Bugojno i Ćurković d.o.o Kupres), s kojima zloupotrebljava pravne lijekove u postupku javnih nabava. Zloupotreba pravnih lijekova vrši na način, što po objavi tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki ulaže žalbu na istu, a usmeno nam priopći da neće uplatiti administrativnu taksu URŽ, za odlučivanje o istoj. Nakon zaprimljene žalbe, urednog postupanja po istoj i prosljeđivanja nadležnom Uredu na odlučivanje, naša zakonska obveza, kao ugovornog tijela, jeste stavljanje postupka nabave u stanje mirovanja, sukladno čl. 110 ZJN, do donošenja odluke nadležnog Ureda za razmatranje žalbi. Po primitku Zaključka nadležnog Ureda, kojim se žalba odbacuje, iz razloga neuplaćivanja administrativne takse za odlučivanje, ugovorno tijelo ponovno aktivira postupak javne nabave, s novim datumom otvaranja ponuda. Odmah po obavijesti o novom datumu otvaranja, isti žalitelj, ali s drugim poduzećem (ili opet sa istim), ponovno ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo, ponovno, uredno postupi i prosljeđuje žalbu URŽ na odlučivanje i opet stavlja postupak nabave u stanje mirovanja do donošenja odluke URŽ. Ugovorno tijelo nije u mogućnosti spriječiti evidentnu zloupotrebnu pravnih lijekova niti provesti postupak javne nabave s tog koristimo ovu priliku da vas o istim upozorimo

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač „TIOIL" d.o.o. nije u roku dostavio dokaze o kvalifikovanosti vezano za član 45. ZJN, ističući da je izabrani ponuđač iste trebao dostaviti najkasnije do 31.07.2021. godine, s obzirom da je Odluka o dodjeli ugovora kod ponuđača zaprimljena 26.07.2021. godine, ali da mu je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača dana

02.08.2021. godine ugovorni organ odbio predočiti datum prijema dokumenata vezanih za član 45. ZJN.

S tim u vezi ovaj organ ističe činjenicu koja nije sporna ni među strankama, a to je da je Odluka o dodjeli ugovora zaprimljena kod ponuđača 26.07.2021. godine, te se shodno članu 91. stav (2) Zakona o upravnom postupku kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, a to je u konkretnom slučaju 27.07.2021. godine (utorak).

S obzirom da je, i u skladu tačkom 12. tenderske dokumentacije i u skladu sa Odlukom o dodjeli ugovora broj 01/1-684/2021 od 21.07.2021. godine izabrani ponuđač obavezan dostaviti dokaze iz člana 45. ZJN u roku od pet (5) dana od dana prijema obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke, to proističe da je zadnji dan roka za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45. izabranom ponuđaču bio 31.07.2021. godine (subota).

Budući da je subota neradni dan, shodno članu 92. stav (2) ZUP-a, rok za dostavljanje dokumentacije ističe istekom prvog narednog radnog dana, a to je ponedjeljak 02.08.2021. godine, a ne 31. 07.2021. godine kako to navodi žalitelj.

S obzirom da žalitelj sam ističe da je uvid u ponudu izabranog ponuđača izvršio 02.08.2021. godine, ovaj organ konstatuje da datum prijema dokumentacije iz člana 45. ZJN izabranog ponuđača u konkretnom slučaju ni ne može biti sporan, jer sve navedene činjenice upućuju da je dokumentacija kod ugovornog organa zaprimljena u roku.

Naime, žalitelju nije ni sporna sadržina samih dokumenata, niti iste osporava u smislu da izabrani ponuđač tim dokumentima nije dokazao da ispunjava uslove u pogledu lične sposobnosti tražene tačkom 12. TD, već isključivo osporava datum prijema istih kod ugovornog organa, a evidentno je da je žalitelj 02.08.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača pa i dokumentaciju iz člana 45. ZJN što potvrđuje i Zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj 01/P-2104/21 od 02.08.2021. godine, koji je potpisan i ovjeren od strane žalitelja i ugovornog organa, a u kojem se konstatuje primjedba predstavnika ponuđača Ćurković d.o.o. Kupres da na dostavljenim dokumentima iz člana 45. nije predočen datum primitka.

Dakle iz samog Zapisnika o izvršenom uvidu u ponude se može zaključiti da su dokumenti dostavljeni i da su se nalazili kod ugovornog organa na dan uvida, a s obzirom da je uvid u ponude izvršen 02.08.2021. godine, a 02.08.2021. godine je krajnji datum u kojem je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti zahtijevanu dokumentaciju iz člana 45. ZJN, ovaj organ konstatuje da je dokumentacija iz člana 45. ZJN izabranog ponuđača dostavljena u roku, što potvrđuje i poštanska povratnica broj RR 903191493 BA adresirana na ugovorni organ iz koje je vidljiv datum prijema iste kod ugovornog organa 27.07.2021. godine, a koju je ugovorni organ dostavio ovom organu kao dokaz da je izabrani ponuđač dokumentaciju iz člana 45. ZJN dostavio u roku.

Međutim, ono što je sporno jeste činjenica koju žalitelj navodi, a to je da je ugovorni organ na zahtjev žalitelja odbio da mu predoči dokaz o datumu prijema dokumenata izabranog ponuđača vezanih za član 45. ZJN, a o čemu ugovorni organ ni ne daje izjašnjenje, već ističe da Zakon ne predviđa ugovornom organu obavezu zaprimanja (protokoliranja) kvalifikacijskih dokumenata nego da sam ugovorni organ postavlja određeni rok (u ovom slučaju 5 dana) u kojem izabrani ponuđač dostavlja tražene kvalifikacijske uslove.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, **omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2)** ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

S obzirom da je rok u kojem je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze iz člana 45. ZJN propisan tenderskom dokumentacijom, ali i Odlukom o dodjeli ugovora broj 01/1-684/2021 od 21.07.2021. godine, samim tim i datum dostavljanja dokumentacije utiče na valjanost samih dokumenata, te je u skladu sa članom 11. stav (5) ZJN ugovorni organ bio dužan obezbijediti dokaz o datumu dostavljanja iste i omogućiti žalitelju uvid u navedeni datum.

Budući da ugovorni organ žalitelju nije omogućio uvid u dokaz o datumu prijema dokumentacije izabranog ponuđača iz člana 45. ZJN, što ni sam ugovorni organ ne spori, a što predstavlja netransparentno postupanje ugovornog organa suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, ovaj organ konstatuje da je navedeno postupanje ugovornog organa dovelo do narušavanja osnovnih principa ovog zakona propisanih članom 3. stav (1) ZJN, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se predmetni postupak javne nabavke poništava u cijelosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Tioil d.o.o. Vitez navodeći da je istu ugovorni organ trebao diskvalifikovati iz razloga što je ponuđač pogrešno popunio stavku u Obrascu za ponudu i na mjestu gdje je potrebno upisati broj telefona pogrešno upisao ime i prezime kontakt osobe.

Uvidom u Obrazac za ponudu – Prilog 2. u ponudi izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na mjestu na kojem je trebalo upisati broj telefona upisao ime i prezime kontakt osobe Julijane Matošević, međutim navedeni propust se ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, s obzirom da je riječ o propustu koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude jer se broj telefona izabranog ponuđača nalazi upisan i na drugim mjestima u ponudi, npr. na strani 5 ponude gdje su navedene informacije o ponuđaču, u Izjavi ponuđača na str. 7 ponude koja je

dostavljena na memorandumu istog gdje su navedeni naziv, sjedište, adresa, PDV broj, e-mail, kao i broj telefona i faksa izabranog ponuđača. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je isti dostavio izjave iz člana 45. i 52. ZJN koje nisu u skladu sa Pravilnikom o modelu standardne tenderske dokumentacije, jer se na izjavama nigdje na navodi vrsta postupka javne nabavke, što čini bitnu povredu ZJN, te s obzirom da forma izjava nije u skladu sa ZJN žalitelj smatra da je potrebno poništiti predmetni postupak javne nabavke.

Uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje je ugovorni organ dao u sastavu predmetne tenderske dokumentacije u prilogu 5. i prilogu 6., ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da se u istima popune podaci o licu koje daje izjavu (ime i prezime), njegov broj lične karte i naziv izdavaoca iste; položaj lica koje daje izjavu; naziv, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta; naziv postupka javne nabavke, naziv ugovornog organa, broj obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki i broj Sl. glasnika BiH, dok vrstu postupka ugovorni organ nije ni tražio da se navede u Izjavama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 13. ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN u formi priloga 5. TD, te na str. 61. ponude Izjavu iz člana 52. ZJN u formi priloga 6. TD, koje su popunjene u svim bitnim elementima. Upisano je ime i prezime lica koje je dalo izjave, njegov broj lične karte i naziv izdavaoca iste, kao i položaj istog u društvu, naziv, ID broj, adresa i sjedište društva, naziv predmetnog postupka javne nabavke, naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku i tačan broj obavještenja o nabavci objavljenog na Portalu javnih nabavki.

U kontekstu utvrđenog, ovaj organ naglašava da je članom 21. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da su sastavni dio ovog Uputstva aneksi i to: c) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona (Aneks 4), kao i g)) Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Aneks 8), a kojima je predviđeno da se u navedenim izjavama, pored naziva postupka, navodi i vrsta postupka javne nabavke.

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a kako ugovorni organ izjave iz čl. 45. i 52. ZJN nije pripremio u skladu sa izjavama (aneksima) koje čine sastavni dio Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ konstatuje da tendeska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ovog zakona, odnosno podzakonskog akta - Uputstva, a što predstavlja još jedan razlog za poništenje predmetnog postupka u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom.

Žalitelj u konačnici osporava zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ističući da isti nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, što smatra razlogom za poništenje postupka javne nabavke.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01/P-1937/21 od 19.07.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da isti sadrži naziv ugovornog organa, datum pregleda prispjelih ponuda, naziv postupka javne nabavke, imena članova komisije, naziv ponuđača koji su podnijeli ponudu i cijene ponuda, naziv ponuđača čije su ponude diskvalifikovane i razlozi za njihovu diskvalifikaciju, naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva i cijena ponude, odnosno vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma, kao i konstataciju da s obzirom da je zaprimljena jedna prihvatljiva ponuda, nisu ispunjeni uslovi za provedbu e - aukcije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog organa;

b) predmet javne nabavke;

c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;

f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži naziv ugovornog organa, predmet nabavke, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje, naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom i vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma, a kako je u konkretnom slučaju u zapisniku konstatovano da je preostala jedna prihvatljiva ponuda to nema osnova da zapisnik sadrži rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj, kao ni dodjelu bodova po potkriterijima za ocjenu ponuda, s obzorom da je u konkretnom slučaju kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, to ovaj organ konstatuje da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve elemente iz člana 65. stav (2) ZJN.

Također, ovaj organ ističe da žalitelj samo paušalno ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ne navodeći u kojem dijelu navedeni zapisnik nije u skladu sa modelom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a s obzirom da je nesporno utvrđeno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve elemente iz člana 65. stav (2) ZJN, ovaj organ navod žalitelja smatra neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, ali da su u postupku učinjene apsolutno bitne povrede zakona, na koje ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-advokat Tatjana Ćurlik

-ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres

-Tioil d.o.o. Vitez

-evidencija

-a/a